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### Begeleider:
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### Beoordeling:

### Voldoening [10 .. 13[

|  |  |
| --- | --- |
| Wordt het te bestuderen fenomeen precies omschreven ? |  |
| Wordt het simulatiemodel duidelijk beschreven ? |  |
| Worden er prognoses gemaakt ? (Worden op basis van de simulatie voorspellingen gemaakt van wat zal gebeuren in bepaalde situaties?) |  |
| Worden er conclusies getrokken ? (Wat is het nut van de prognoses ?) |  |

Als de leescommissie op twee of meer criteria "neen" antwoordt, dan krijgt de thesis een ONVOLDOENDE. De fijne criteria geven dan uitsluitsel over het precieze cijfer.

### Onderscheiding [13 .. 15[

|  |  |
| --- | --- |
| Wordt een overtuigend antwoord gegeven op de vraag "waarom een simulatie?" (Is het probleem relevant, het probleem abstraheerbaar is, er prognoses vereist zijn?) |  |
| Wordt een overzicht gegeven van factoren die het fenomeen beïnvloedden ? (Wordt geargumenteerd welke factoren NIET in de simulatie voorkomen ?) |  |
| Wordt een overtuigende motivatie geven voor de keuze van de simulatie ? ( Wordt de keuze van de factoren in de simulatie toegelicht in functie van de te maken prognoses?) |  |
| Is het experiment repliceerbaar ? (Worden genoeg details gegeven opdat buitenstaanders het simulatie model kunnen nabouwen ?) |  |
| Zijn de conclusies overtuigend ? (Zijn de gemaakte prognoses relevant ? Tot welke inzichten hebben die prognoses geleid ?) |  |

Als de leescommissie op twee of meer criteria "neen" antwoordt, dan krijgt de thesis een VOLDOENDE. De fijne criteria geven dan uitsluitsel over het precieze cijfer.**Grote onderscheiding [15 .. 17[**

|  |  |
| --- | --- |
| Wordt het probleem goed gesitueerd binnen zijn context ? (Wordt de grotere problematiek waarbinnen de thesis moet gesitueerd worden, precies uit de doeken gedaan ? Wordt de keuze van het deelprobleem waarvoor de thesis een oplossing biedt overtuigend gemotiveerd ? |  |
| Wordt een breed overzicht geboden van de factoren die het fenomeen beïnvloeden ? (Wordt geargumenteerd waarom de opgesomde factoren volledig zijn ?) |  |
| Is de simulatie herbruikbaar ? (Wordt aangegeven voor welke klasse van fenomenen de simulatie al dan niet toepasbaar is ?). |  |
| Is de simulatie representatief? (Wordt de simulatie geijkt aan de hand van enkele reële observaties ?) |  |
| Getuigen de conclusies van een diep inzicht in de grotere problematiek ? (Worden de conclusies betreffende het deelprobleem dat de thesis heeft opgelost, teruggekoppeld naar de grotere problematiek ? Wordt een geloofwaardige prognose gemaakt ?) |  |

Als de leescommissie op twee criteria "neen" antwoord, dan krijgt de thesis een ONDERSCHEIDING. De fijne criteria geven dan uitsluitsel over het precieze cijfer.

### Grootste onderscheiding [17 .. 20]

|  |  |
| --- | --- |
| Getuigt de thesis van een frisse invalshoek ? (Bevat de tekst elementen die een inspirerend nieuw licht op de problematiek werpen ?) |  |
| Vormt de conclusie een heuse bijdrage tot de problematiek ? (Zal de thesis binnen het probleemdomein geciteerd worden ?) |  |

Als de leescommissie op één van de criteria "neen" antwoordt, dan krijgt de thesis een GROTE ONDERSCHEIDING, anders een GROOTSTE ONDERSCHEIDING. In beide gevallen geven de fijne criteria uitsluitsel over het precieze cijfer.

### Fijne criteria

|  |  |
| --- | --- |
| Helderheid (tekst): |  |
| Presentatie (verdediging): |  |
| Zelfwerkzaamheid: |  |
| Belasting: |  |
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