## Beoordelingsformulier: Haalbaarheidsstudie

### Student:

### Academiejaar:

### Promotor:

### Jurylid:

### Jurylid:

### Begeleider:

### Titel:

### Beoordeling:

### Voldoening [10 .. 13[

|  |  |
| --- | --- |
| Wordt het probleem precies omschreven ? |  |
| Wordt de toegepaste techniek duidelijk beschreven ? |  |
| Wordt de toepassing van de techniek op het probleem duidelijk beschreven ? (Wordt het experiment —het prototype— duidelijk beschreven ?) |  |
| Worden er conclusies getrokken ? (Welke stappen van de techniek zijn *bruikbaar* ? Welke moeten verbeterd of vervangen moeten worden ?) |  |

Als de leescommissie op twee of meer criteria "neen" antwoordt, dan krijgt de thesis een ONVOLDOENDE. De fijne criteria geven dan uitsluitsel over het precieze cijfer.

### Onderscheiding [13 .. 15[

|  |  |
| --- | --- |
| Wordt een overtuigend antwoord gegeven op de vraag "waarom een haalbaarheidsstudie"? (Wordt geargumenteerd dat het probleem relevant is, de techniek innovatief is en de toepassing aannemelijk lijkt?) |  |
| Wordt een overzicht geboden van de toepasbare technieken? ( Worden naast de toegepaste techniek ook verschillende alternatieven toegelicht?) |  |
| Wordt een overtuigende motivatie gegeven voor de keuze van het experiment ? (Wordt uitgelegd waarom het probleem representatief is? Wordt de keuze van de techniek toegelicht in functie van het probleem ?) |  |
| Is het experiment repliceerbaar? (Worden genoeg details gegeven opdat buitenstaanders het experiment zouden kunnen nabootsen?) |  |
| Zijn de conclusies overtuigend? (Wordt er abstractie gemaakt van het probleem opdat de conclusies ook geldig zijn voor gelijkaardige problemen?) |  |

Als de leescommissie op twee of meer criteria "neen" antwoordt, dan krijgt de thesis een VOLDOENDE. De fijne criteria geven dan uitsluitsel over het precieze cijfer.

### Grote onderscheiding [15 .. 17[

|  |  |
| --- | --- |
| Wordt het probleem goed gesitueerd binnen zijn context? (Wordt de grotere problematiek waarbinnen de thesis moet gesitueerd worden precies uit de doeken gedaan? Wordt de keuze van het deelprobleem waarvoor de thesis een oplossing biedt overtuigend gemotiveerd ?) |  |
| Wordt een breed overzicht geboden van de gangbare oplossingstechnieken ? (Is het overzicht van de oplossingstechnieken bijna volledig ?) |  |
| Wordt een herbruikbare afweging gemaakt van de voor- en nadelen van de gangbare technieken? (Kan dezelfde afweging gebruikt worden voor een gelijkaardig probleem zonder dat de uitkomst daarom dezelfde moet zijn ?) |  |
| Is het experiment representatief ? (Wordt gesteld in hoeverre de resultaten van het experiment overdraagbaar zijn naar een gelijkaardig probleem ?) |  |
| Getuigen de conclusies van een diep inzicht in de grotere problematiek ? (Worden de conclusies betreffende het deelprobleem dat de thesis heeft opgelost, teruggekoppeld naar de grotere problematiek ? Wordt een geloofwaardige prognose naar de toekomst gemaakt ?) | Ja / Neen / Gn. antw |

Als de leescommissie op twee criteria "neen" antwoordt, dan krijgt de thesis een ONDERSCHEIDING. De fijne criteria geven dan uitsluitsel over het precieze cijfer.

### Grootste onderscheiding [17 .. 20]

|  |  |
| --- | --- |
| Getuigt de thesis van een (Bevat de tekst elementen die een inspirerend nieuw licht op de problematiek werpen ?)frisse invalshoek ? |  |
| Vormt de conclusie een heuse bijdrage tot de problematiek ? (Zal de thesis binnen het probleemdomein geciteerd worden ?) |  |

Als de leescommissie op één van de criteria "neen" antwoordt, dan krijgt de thesis een GROTE ONDERSCHEIDING, anders een GROOTSTE ONDERSCHEIDING. In beide gevallen geven de fijne criteria uitsluitsel over het precieze cijfer.

### Fijne criteria

|  |  |
| --- | --- |
| Helderheid (tekst): |  |
| Presentatie (verdediging): |  |
| Zelfwerkzaamheid: |  |
| Belasting: |  |
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